

Egenkontroll program

Postad av Niklas - 18 jan 2018 21:55

Jag är elektriker för regelefterlevnad på jobbet och är den enda elektrikern. Vi har gjort ett egenkontroll program. Nu är frågan ange maskiner. Vi har några mekaniker och de felsöker och eventuellt reparerar maskiner som tex kranar som har 230V. De räknas som maskiner och behövs ej ha behörighet för att jobba med dessa om jag inte har fel.

Är jag som elektriker ansvarig för att de följer standard och kan jag kräva att de anmäler till mig om de skall göra något elarbete på en maskin? samt följa rutinerna i vårt egenkontrollprogram?

Hur säger reglerna om praktikanter? De skall föras in i egenkontrollprogrammet med väl?

Med vänlig hälsning,

Nicke

=====

Re: Egenkontroll program

Postad av Michell Andersson - 22 jan 2018 14:11

Fredrik Sjödin skrev:

Det är egentligen ganska enkelt och mycket tydligt. Alla som utför elinstallationsarbete i yrkesmässig verksamhet måste finnas listade i ett egenkontrollprogram. För att det ska fungera i praktiken måste denna listning finnas på personnivå. Detta inte enbart för att hålla reda på respektive persons kompetens, utan även för att det är ett uttryckligt krav på att företaget har ordning på vilka kompetenser som utför de olika uppdragen och hur ansvarsfördelningen för kontrollerna fungerar.

Företaget måste alltså, för varje enskilt uppdrag, lista vilka som ska utföra detta, säkerställa att de personerna har rätt kompetens och sedan bestämma vem som ska ansvara för att kontroll efter färdigställande sker på ett korrekt och planerat sätt. Hur ska man kunna lyckas med det utan att ha kontroll på personnivå?

Jag var med och tog fram egenkontrollprogrammet under min tid på ESV och har jobbat på heltid med detta sedan snart 2 år. Den input jag hittills fått från ESV vad gäller IN's tolkning av egenkontrollprogrammet är att den är korrekt. Synpunkterna som kommit in är att de personliga kompetenskorterna inte varit tillräckligt detaljerade, samt att mallen för arbetsorder behöver kompletteras med uppgift om verksamhetstyp per uppdrag. Detta ska vi givetvis korrigera omgående.

Läs gärna vår handbok för mer information. Det där är ju faktiskt rent påhitt.

I föreskrifterna står det något helt annat, något som faktiskt utgår från att kompetenskraven ska listas, inte varje person.

ELSÄK-FS 2017:33 kap. 5 § Av egenkontrollprogrammet ska det framgå vilka kompetenskrav som gäller för de elinstallationsarbeten som utförs

Om det inte framgår av egenkontrollprogrammet vem som får göra vad ska det framgå vilka kunskaps- och färdighetskrav som krävs för ett visst slag av elinstallationsarbete och hur dessa bedöms.

Egenkontrollprogrammet ska innehålla en plan för hur den kompetens som krävs bibehålls eller vid behov utvecklas. De enda det finns ett krav på att faktiskt lista är elinstallatörerna för regelefterlevnad. **6 §** Av egenkontrollprogrammet ska det framgå vilken eller vilka elinstallatörer i organisationen som utsetts att verka för företagets regelefterlevnad i enlighet med de krav som gäller på företaget enligt 23 § elsäkerhetslagen.

...

7 § Egenkontrollprogrammet ska innehålla en beskrivning av organisationen för utförande av elinstallationsarbeten och egenkontrollen.

Denna del ska minst innehålla beskrivningar av de funktioner eller personer som har arbetsuppgifter i företagets egenkontrollprogram.

Från [handboken](#) 7.2.2 3 kap. 5 § - Kompetenskrav och tillgången till kompetens

Kommentar till bestämmelsen

Det är elinstallationsföretaget som ska leda och fördela arbetet. Ditt företag ska se till att de personer som utför ett visst arbete har den kompetens som krävs för arbetet.

Bestämmelsen innehåller två delar. Företaget ska alltså i arbetet med egenkontrollprogrammet

- avgöra vilken kompetens som krävs för respektive arbete, samt (eget tillägg: skapa kompetensprofiler per verksamhetsområde)
- avgöra vilken kompetens varje person har. (eget tillägg: Ha en pärm på kontoret för 10-mannafirman med utbildningsntyg eller en databas för 200-mannaföretaget)

Att avgöra vilken kompetens varje person har och därmed vilka arbeten denne får utföra kan göras endera

- genom att personerna listas i själva egenkontrollprogrammet, eller
- **att man i egenkontrollprogrammet fastställer hur personer som ska utföra arbeten ska bedömas**

Jag har all respekt för att du varit delaktig i arbetet Fredrik, men dina påståenden korrelerar inte väl med det skrivna ordet i föreskrifterna ELLER i handboken från Elsäkerhetsverket. Ej heller korrelerar det väl med den uppfattning jag fått efter samtal med elsäkerhetsverket i frågan, då främst med dåvarande verksjurist. Jag uppfattar det själv som att Elsäkerhetsverket meddelat två alternativ där du personligen bestämt dig för att det ena är rätt och det andra är fel. Men det får stå för installationsbranschen då. Som jag påpekade tidigare så omfattas inte elnätssverige, industrin i Sverige eller för den delen läns-, regions- eller kommunverksamheterna i detta eftersom de står under andra branschorganisationer. Det är dock en betydande del av den svenska installationsverksamheten.

Gällande ansvarsfördelningen så är det inte svårare att utse kontrollansvarig än att utse elsäkerhetsledare, ofta eftersom dessa två funktioner brukar tilldelas till samma person, förr kallad elarbets- och kontrollansvarig. Det som beskrivs är att det ska framgå hur det fastställs, inte att du uttryckligen ska namnge en person i ditt egenkontrollprogram för det.

Fredrik Sjödin skrev:

Det finns ett PM som ESV och AV tagit fram gemensamt där de förtydligar att vindkraftverk etc ska klassas som en maskin och därmed ligga under AV's tillsynsansvar. Det är alltså en icke-fråga sedan ett antal år tillbaka. Som jag skrev tänkte jag inte ge mig in på om ett vindkraftverk är maskin eller inte, det var inte detta som var frågan utan snarare motivet till varför tillverkaren vill ha det så. Att AV betraktar det som en maskin är redan [klarlagt](#) . Men, nu när du skrev det så tänkte jag på en grej...

Elsäkerhetsverket har lustigt nog gett sig in i diskussioner huruvida det är 100 eller 400V's maximal spänningssättning vid jordfel från högspänningsdelen i vindkraftverket och då meddelat att det är 400V

eftersom det är ett driftrum. Lustigt att komma med påstående om vad som är tillåten spänningssättning och dessutom kalla det ett driftrum när man sedan menar att det inte står under deras tillsyn och dessutom inte är en elektrisk anläggning. Detta skedde efter 2009 med ett skriftligt utlåtande till en större tyskägd elnätsägare i söder.

=====

Re: Egenkontroll program

Postad av Michell Andersson - 22 jan 2018 14:32

Örjan Borgström skrev:

Electrum skrev:

Michell Andersson skrev:

... så är allting som inte enbart förbrukar elektrisk energi en del av anläggningen efter drifttagningen...

Vilket bör betyda att elektriskt värmegolv inte tillhör anläggningen, och vilken villaägare som helst har laglig rätt att själv installera golvvärmslingan.

Frågan om värmekabel har jag haft uppe med Elsäkerhetsverket och deras svar är kortfattat:

"Elsäkerhetsverket har åtminstone sedan 1995 haft uppfattningen att installation och inkoppling av värmekabel, värmefolie etc är ett elinstallationsarbete som ska utföras av ett elinstallationsföretag."

Vilket innebär att detta gäller tills någon orkar ta upp det i förvaltningsrätten. Tack Örjan, tänkte faktiskt referera till just detta.

Krasst kan man läsa sig till att det vore i sin ordning att montera exempelvis en armatur på en vägg (självaste väggmontaget då alltså) utan auktorisation eller att man omfattas av ett egenkontrollprogram så länge själva anslutningen görs av någon som är auktoriserad eller omfattas av ett företags egenkontrollprogram. När det dock kommer till värmeslingor så gör Elsäkerhetsverket helt plötsligt en annan bedömning. Det kan tyckas vara tokigt, för det är det nog också, men här har Elsäkerhetsverket åtminstone uttalat sig specifikt i frågan och då är det så man får förhålla sig till det...

...tills man prövar det i domstol så klart.

=====

Re: Egenkontroll program

Postad av Fredrik Sjödin - 22 jan 2018 15:09

Michell Andersson skrev:

Fredrik Sjödin skrev:

Det är egentligen ganska enkelt och mycket tydligt. Alla som utför elinstallationsarbete i yrkesmässig verksamhet måste finnas listade i ett egenkontrollprogram. För att det ska fungera i praktiken måste denna listning finnas på personnivå. Detta inte enbart för att hålla reda på respektive persons kompetens, utan även för att det är ett uttryckligt krav på att företaget har ordning på vilka kompetenser som utför de olika uppdragen och hur ansvarsfördelningen för kontrollerna fungerar.

Företaget måste alltså, för varje enskilt uppdrag, lista vilka som ska utföra detta, säkerställa att de personerna har rätt kompetens och sedan bestämma vem som ska ansvara för att kontroll efter färdigställande sker på ett korrekt och planerat sätt. Hur ska man kunna lyckas med det utan att ha kontroll på personnivå?

Jag var med och tog fram egenkontrollprogrammet under min tid på ESV och har jobbat på heltid med detta sedan snart 2 år. Den input jag hittills fått från ESV vad gäller IN's tolkning av egenkontrollprogrammet är att den är korrekt. Synpunkterna som kommit in är att de personliga kompetenskorten inte varit tillräckligt detaljerade, samt att mallen för arbetsorder behöver kompletteras med uppgift om verksamhetstyp per uppdrag. Detta ska vi givetvis korrigera omgående.

Läs gärna vår handbok för mer information. Det där är ju faktiskt rent påhitt.

I föreskrifterna står det något helt annat, något som faktiskt utgår från att kompetenskraven ska listas, inte varje person.

ELSÄK-FS 2017:33 kap. 5 § Av egenkontrollprogrammet ska det framgå vilka kompetenskrav som gäller för de elinstallationsarbeten som utförs

Om det inte framgår av egenkontrollprogrammet vem som får göra vad ska det framgå vilka kunskaps- och färdighetskrav som krävs för ett visst slag av elinstallationsarbete och hur dessa bedöms.

Egenkontrollprogrammet ska innehålla en plan för hur den kompetens som krävs bibehålls eller vid behov utvecklas. De enda det finns ett krav på att faktiskt lista är elinstallatörerna för regelefterlevnad. **6 §** Av egenkontrollprogrammet ska det framgå vilken eller vilka elinstallatörer i organisationen som utsetts att verka för företagets regelefterlevnad i enlighet med de krav som gäller på företaget enligt 23 § elsäkerhetslagen.

...

7 § Egenkontrollprogrammet ska innehålla en beskrivning av organisationen för utförande av elinstallationsarbeten och egenkontrollen.

Denna del ska minst innehålla beskrivningar av de funktioner **eller** personer som har arbetsuppgifter i företagets egenkontrollprogram.

Från [handboken](#) 7.2.2 3 kap. 5 § - Kompetenskrav och tillgången till kompetens

Kommentar till bestämmelsen

Det är elinstallationsföretaget som ska leda och fördela arbetet. Ditt företag ska se till att de personer som utför ett visst arbete har den kompetens som krävs för arbetet.

Bestämmelsen innehåller två delar. Företaget ska alltså i arbetet med egenkontrollprogrammet

- avgöra vilken kompetens som krävs för respektive arbete, samt (eget tillägg: skapa kompetensprofiler per verksamhetsområde)
- avgöra vilken kompetens varje person har. (eget tillägg: Ha en pärm på kontoret för 10-mannafirman med utbildningsntyg eller en databas för 200-mannaföretaget)

Att avgöra vilken kompetens varje person har och därmed vilka arbeten denne får utföra kan göras endera

- genom att personerna listas i själva egenkontrollprogrammet, **eller**
- **att man i egenkontrollprogrammet fastställer hur personer som ska utföra arbeten ska bedömas**

Jag har all respekt för att du varit delaktig i arbetet Fredrik, men dina påståenden korrelerar inte väl med det skrivna ordet i föreskrifterna ELLER i handboken från Elsäkerhetsverket. Ej heller korrelerar det väl med den uppfattning jag fått efter samtal med elsäkerhetsverket i frågan, då främst med dåvarande verksjurist. Jag uppfattar det själv som att Elsäkerhetsverket meddelat två alternativ där du personligen bestämt dig för att det ena är rätt och det andra är fel. Men det får stå för installationsbranschen då. Som jag påpekade tidigare så omfattas inte elnätssverige, industrin i Sverige eller för den delen läns-, regions- eller kommunverksamheterna i detta eftersom de står under andra branschorganisationer. Det är dock en betydande del av den svenska installationsverksamheten.

Gällande ansvarsfördelningen så är det inte svårare att utse kontrollansvarig än att utse elsäkerhetsledare, ofta eftersom dessa två funktioner brukar tilldelas till samma person, förr kallad

elarbets- och kontrollansvarig. Det som beskrivs är att det ska framgå hur det fastställs, inte att du uttryckligen ska namnge en person i ditt egenkontrollprogram för det.

Fredrik Sjödin skrev:

Det finns ett PM som ESV och AV tagit fram gemensamt där de förtydligar att vindkraftverk etc ska klassas som en maskin och därmed ligga under AV's tillsynsansvar. Det är alltså en icke-fråga sedan ett antal år tillbaks. Som jag skrev tänkte jag inte ge mig in på om ett vindkraftverk är maskin eller inte, det var inte detta som var frågan utan snarare motivet till varför tillverkaren vill ha det så. Att AV betraktar det som en maskin är redan [klarlagt](#) . Men, nu när du skrev det så tänkte jag på en grej...

Elsäkerhetsverket har lustigt nog gett sig in i diskussioner huruvida det är 100 eller 400V's maximal spänningssättning vid jordfel från högspänningsdelen i vindkraftverket och då meddelat att det är 400V eftersom det är ett driftrum. Lustigt att komma med påstående om vad som är tillåten spänningssättning och dessutom kalla det ett driftrum när man sedan menar att det inte står under deras tillsyn och dessutom inte är en elektrisk anläggning. Detta skedde efter 2009 med ett skriftligt utlåtande till en större tyskägd elnätsägare i söder.

Att alla som ska utföra elinstallationsarbete i yrkesmässig verksamhet ska omfattas av egenkontrollprogrammet finns fastställt i elsäkerhetslagen. Att detta ska tolkas på personnivå finns angivet på ett flertal ställen i förarbetena till lagen. Det har aldrig heller funnits någon diskussion om tolkningen av detta.

Du får givetvis tycka annorlunda. Men att hävda att det är "rent påhitt" är både felaktigt och inte värdigt en viktig diskussion. Jag är inte intresserad att fortsätta den här tråden om debatten ska föras på den nivån.

=====

Re: Egenkontroll program

Postad av Michell Andersson - 22 jan 2018 20:20

Att påstå hur något förhåller sig när det uttryckligen står något annat i författning vet jag inte vad jag ska kalla annars.

Det finns ingen som påstått att det inte ska regleras på personnivå. Det står bara att det finns mer än ett sätt att lösa detta på.

Och att de inte ska omfattas av egenkontrollprogrammet är det heller ingen som påstått. Det står bara att även det kan göras på ett annat vis.

Exempelvis genom att ha dokumenterat varje persons kompetens och sedan kolla av det mot kravnivån i egenkontrollprogrammet innan man sätter någon i arbete.

Vill man så kan man kalla pärmen i hyllan eller personaldatabasen för en del av egenkontrollprogrammet och då skiljer det sig inte från det du beskriver.

Jag förstår att ditt perspektiv utgår från många år hos en myndighet, men mitt perspektiv bygger på en verksamhet som faktiskt ska fungera och om så ska fungera så finns det ingen möjlighet att lösa det du beskriver på ett smidigt sätt eftersom varje person som börjar eller slutar skulle leda till att egenkontrollprogrammet ska revideras och beslutas på nytt varje gång.

Och jag har sett lösningarna du beskriver, hos de större installationsbolagen. Min slutsats är att det inte fungerar. Det är för tungt administrativt så arbetsledare anmäler helt enkelt inte i systemen när ny personal anländer och det dröjer en vecka innan de kan sätta dessa i arbete om de anmäler. Istället hoppas man över det och struntar i att kryssa i att det rör sig om elinstallationsarbeten på arbetsordrarna.

Diskussionen kanske inte ger något, kan du ha rätt i. Vi har nog olika uppfattning bara. Tiden får utvisa.

=====

Re: Egenkontroll program

Postad av Electrum - 22 jan 2018 22:09

Fredrik Sjödin skrev:

Att alla som ska utföra elinstallationsarbete i yrkesmässig verksamhet ska omfattas av egenkontrollprogrammet finns fastställt i elsäkerhetslagen. Att detta ska tolkas på personnivå finns angivet på ett flertal ställen i förarbetena till lagen. Det har aldrig heller funnits någon diskussion om tolkningen av detta.

Är det inte lite märkligt då att när det väl sen skrevs föreskrift och handböcker om detta så blev det plötsligt, väldigt tydligt uttalat, möjligt att välja mellan att lista personerna som ingår i egenkontrollprogrammet **eller** att beskriva de generella kraven på kompetensen.

=====